

Московский Городской Педагогический Университет

РЕФЕРАТ

**по Международному частному праву на тему:
«Понятие и форма соглашения о передаче
спора на рассмотрение арбитража»**

Аспирант:

Белобородов Валерий Валерьевич

Москва, 2006

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Условия арбитражного соглашения	5
Глава 2. Форма арбитражного соглашения	12
Глава 3. Стороны арбитражного соглашения	15
Заключение	21
Приложение № 1 Типовые формы Арбитражных соглашений	23
Библиография	27

Введение.

В условиях современной международной торговли, одной из важных гарантий защиты прав и законных интересов контрагентов во внешнеэкономической деятельности является рассмотрение экономических споров в арбитраже (третейском суде).

Соглашение о передаче спора на рассмотрения арбитража именуется арбитражным (третейским) соглашением и является автономным, в том числе, по отношению к тому договору (контракту или иному правоотношению), которого касается.

Целью заключения арбитражного соглашения во внешнеторговой деятельности является, как правило, стремление сторон к скорейшему разрешению возникшего спора или спора, который может возникнуть в будущем, а также снижению процессуальных издержек.

Кроме того, рассмотрение спора негосударственным третейским судом (в том числе, расположенным на территории государства, не связанного ни с одним из контрагентов) гарантирует объективное и беспристрастное разбирательство дела.

Институт арбитража (третейского суда) является широко применяемым методом разрешения споров, возникающих в сфере международной торговли, и требует комплексного урегулирования всех аспектов его применения. При этом участники международной торговли довольно часто не придают должного значения арбитражному соглашению, что обычно приводит к оспариванию компетенции арбитража на рассмотрение того или иного спора.

В главе 1 настоящей работы приводятся отдельные рекомендации, связанные с составлением арбитражных соглашений. Требования к форме арбитражного соглашения рассматриваются в главе 2 работы.

В главе 3 настоящей работы приводятся некоторые ограничения на заключение арбитражного соглашения и рассматриваются последствия перемены лиц в обязательстве, относительно которого было заключено арбитражное соглашение.

Следует отметить, что рассмотрение спора третейским судом не всегда является правомерным с точки зрения государственных органов судебной власти, уполномоченных выдавать разрешения на принудительное исполнение решений третейских судов. В некоторых случаях это связано с неправильным применением стороной или третейским судом арбитражного соглашения, что влечет отказ в приведении в исполнение решения третейского суда и (или) его отмену. Поэтому целью настоящей работы является формирование рекомендаций, руководствоваться которыми необходимо при заключении арбитражных соглашений.

В приложении № 1 к настоящей работе приводятся проекты арбитражных соглашений на русском и английском языках, согласно которым все споры передаются на рассмотрение: Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной Палате РФ, Арбитражного Института Торговой Палаты г. Стокгольма и Арбитражного суда Эстонской Торгово-Промышленной Палаты.

При написании настоящей работы были использованы научные труды следующих авторов: М.М. Богуславского, Н.Ю. Ерпылевой, Б.Р. Карабельникова, М.Г. Розенберга и др. Проанализирована практика Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ) и других арбитражных судов, Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной Палате РФ (далее – МКАС при ТПП РФ).

Глава 1. Условия арбитражного соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже»¹ арбитражным соглашением является соглашение о передаче в арбитраж (третейский суд) всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет. Таким образом, арбитражное соглашение должно соответствовать следующим признакам.

В арбитражном соглашении должна быть выражена воля сторон передать спор на разрешение арбитража, то есть специально созданного для рассмотрения отдельного дела или постоянно действующего арбитражного учреждения. При указании соответствующего арбитража сторонам рекомендуется указывать его точное наименование и местонахождение.

В этом контексте интерес представляет Решение от 14.12.2005г. по делу № 150/2004, рассмотренному МКАС при ТПП РФ². Как было установлено составом арбитража, стороны внешнеэкономического договора включили в него следующую арбитражную оговорку: *«все споры и разногласия, за исключением подсудности общим судам, подлежат разрешению в Международном Коммерческом Арбитражном суде при Торгово-промышленной Палате г. Москвы»*. Однако Ответчик заявил, что в арбитражной оговорке речь идет об Арбитраже при Московской Торгово-промышленной Палате. В порядке статьи 16 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» арбитраж указал, что стороны предпочли

¹ Закон РФ от 07.07.1993г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156. 14.08.1993.

² Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 14.12.2005г. № 150/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

международный коммерческий арбитраж другим способам разрешения спора, и, принимая во внимание, что в арбитражной оговорке было дано точное наименование арбитража, состав арбитража признал компетенцию МКАС при ТПП РФ рассматривать данный указанный спор.

По другому делу, рассмотренному МКАС при ТПП РФ, состав арбитража установил, что контрактом была предусмотрена передача возможных споров на рассмотрение *«Международного коммерческого суда при Торгово-промышленной палате г. Москва»*. В этом случае МКАС при ТПП РФ также признал свою компетенцию на рассмотрение спора. При этом было указано, что выраженное сторонами в контракте волеизъявление свидетельствует об их намерении передать разрешение всех споров международному коммерческому арбитражу, а другого арбитражного учреждения кроме МКАС при ТПП РФ с наименованием «международный» в г. Москва не имеется¹. В другом случае МКАС при ТПП РФ признал свою компетенцию по спору, вытекающему из контракта, все разногласия по которому должны были разрешаться в *«Арбитражном суде при Торгово-промышленной палате страны Ответчика»*. При этом состав арбитража руководствовался тем, что Ответчиком по делу является российское акционерное общество, а иного арбитража, разрешающего данную категорию споров, кроме МКАС при ТПП РФ не существует².

Изложенное свидетельствует о распространении случаев неправильного указания в арбитражном соглашении наименования арбитражного учреждения, что не может способствовать эффективному разрешению споров.

¹ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 15.09.2005г. № 107/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика. См. также: Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 27.04.2005г. № 98/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика, Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 13.05.2005г. № 79/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

² Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 02.06.2005г. № 131/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика. См. также: Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 01.04.2005г. № 125/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

Следует также признать, что указание в арбитражном соглашении регламента того или иного арбитражного учреждения свидетельствует о намерении сторон передать дело на рассмотрение соответствующего арбитража. Например, соглашение сторон о рассмотрении споров по внешнеэкономическому контракту *«арбитражем, который формируется в Москве согласно Регламенту Торгово-промышленной палаты России»* свидетельствует о компетенции МКАС при ТПП РФ¹.

Вместе с тем, арбитраж не может быть признан компетентным рассматривать спор, если при толковании арбитражного соглашения, заключенного сторонами, нельзя прийти к однозначному выводу, какой арбитраж стороны имели в виду, а заинтересованное лицо (Истец) не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих о выборе сторонами соответствующего арбитража².

Следует обратить внимание также на тот факт, что включение в арбитражное соглашение заведомо неправильного наименования арбитражного учреждения предоставляет возможность обратиться за разрешением спора непосредственно в государственный суд, минуя третейское разбирательство. Так, в пункте 13 Обзора судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц¹ арбитражным судам рекомендовано рассматривать по существу внешнеэкономические споры, если из содержания арбитражного соглашения невозможно определить конкретное арбитражное учреждение, компетентное рассматривать соответствующий спор. Из примера, который привел ВАС РФ, следует, что договор международной купли-продажи товаров содержал арбитражную оговорку о передаче всех споров по данному договору на рассмотрение *«парижского института»*. Ни истец,

¹ См., например: Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 28.06.2004г. № 165/2003) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

² Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ. Арбитражная практика за 1996-1997гг. / Составитель М.Г. Розенберг. М., 1998. С. 29.

ни Ответчик не могли конкретизировать содержание данной оговорки. Таким образом, суд установил, что данное арбитражное соглашение не может быть конкретизировано, и, следовательно, выполнено сторонами. Согласно пункту 3 статьи 2 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958)² суд договаривающегося государства, если к нему поступает иск по вопросу, по которому стороны заключили арбитражное соглашение, должен по просьбе одной из сторон направить стороны в арбитраж, если не найдет, что упомянутое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. Так как указанное арбитражное соглашение не могло быть исполнено, арбитражный суд правомерно принял иск к рассмотрению.

Однако в некоторых случаях, давая толкование неоднозначным условиям арбитражных соглашений, состав арбитража считает возможным признать себя компетентным третейским судом для рассмотрения конкретного дела. Так, по делу № 100/2004, рассмотренному МКАС при ТПП РФ, было установлено, что согласно контракту, из которого вытекал спор, все разногласия, если они не могли быть в разумный срок урегулированы переговорами сторон, *«подлежали рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ с применением Арбитражного регламента UNCITRAL (1976 г.)»*. Исходя из буквального толкования указанной арбитражной оговорки, можно было бы предположить, что стороны своим соглашением определили компетентный орган для организации арбитражного разбирательства в порядке, установленном Регламентом

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.1998г. № 29 «Обзор судебной - арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 4.

² Конвенция Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.) // Вестник ВАС РФ. 1993. № 8.

ЮНСИТРАЛ 1976 года¹. Между тем, МКАС при ТПП РФ счел себя компетентным рассмотреть данный спор. Относительно Регламента, в соответствии с которым разрешался данный спор, МКАС при ТПП РФ, руководствуясь пунктом 2 параграфа 13 Регламента МКАС при ТПП РФ (утв. ТПП РФ 08.12.1994г.)², применил положения собственного Регламента³. Очевидно, что подобная практика не всегда учитывает действительную волю сторон при заключении арбитражного соглашения, что может повлечь отказ в приведении в исполнение решения арбитража.

Как указывалось выше, стороны вправе альтернативно указать арбитражное учреждение, компетентное рассматривать возникшие споры. Например, в зависимости от того, кем будет инициировано арбитражное разбирательство, иск должен предъявляться в арбитраж по месту нахождения Ответчика. В некоторых случаях право выбора предоставляется одной из сторон соглашения.

Отдельного рассмотрения требует вопрос о том, может ли арбитражное соглашение считаться действительным, сохраняющим силу или же могущим быть исполненным в условиях, когда оно обладает не абсолютным дерогационным эффектом, то есть когда согласно его условиям за Истцом сохраняется право обращения в государственный суд. Необходимо согласиться с выводами МКАС при ТПП РФ, который отметил, что арбитражное соглашение необязательно должно обладать абсолютным и исключительным дерогационным эффектом⁴. В силу принципа автономии воли стороны вправе договориться о любом приемлемом для них способе разрешения их споров, в том числе об альтернативных

¹ Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ (одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 15.12.1976г.) // Закон. 2003. № 2.

² Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (утвержден ТПП РФ 08.12.1994г.) // Вестник ВАС РФ.1995. № 8. Прим.: в настоящее время положения указанной нормы незначительно изменены в связи с принятием новой редакции данного Регламента.

³ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 19.05.2005г. № 100/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

⁴ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 14.11.2001г. № 41/2001) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

методах, а в статье 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» не содержится на этот счет каких-либо специальных ограничений.

Наряду с указанными положениями арбитражного соглашения, немаловажное значение могут иметь следующие его аспекты. В арбитражном соглашении рекомендуется указывать место проведения арбитража. От этого, в частности, может зависеть выбор арбитров, применимого процессуального и материального права, возможность принудительного исполнения арбитражного решения и некоторые другие вопросы арбитражного разбирательства.

Например, согласно пункту 1 статьи 33 Арбитражного Регламента ЮНСИТРАЛ арбитражный суд применяет право, которое стороны согласовали как подлежащее применению при решении спора по существу. При отсутствии такого согласия сторон арбитражный суд применяет право, определенное в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми. При таких обстоятельствах именно от состава арбитража зависит выбор применимого права.

В зависимость от местонахождения арбитража может быть поставлена возможность принудительного исполнения его решения. Так, в соответствии со статьей 3 Конвенции Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений.

В арбитражном соглашении возможно также осуществить выбор языка арбитражного разбирательства. При отсутствии такой договоренности, разбирательства, как правило, ведется на национальном языке страны, в которой проводится разбирательство, или на языке, на котором составлен контракт. В отдельных случаях язык арбитражного

разбирательства определяется исходя из языка искового заявления. Стороне, которой в связи с этим потребуются переводчик, как правило, обеспечивает переводчика за свой счет.

Глава 2. Форма арбитражного соглашения.

В соответствии со статьей 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. В пункте 2 указанной статьи разъясняется, что соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно:

- содержится в документе, подписанном сторонами,
- заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения,
- заключено путем обмена иском и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

При этом необходимо иметь в виду, что пунктом 2 статьи 1 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» определены споры, которые могут быть по соглашению сторон переданы в международный коммерческий арбитраж.

Если первые два способа оформления арбитражного соглашения являются наиболее распространенными и не требуют специального рассмотрения в рамках настоящей работы, то последний способ представляет собой нехарактерный для гражданско-правовых отношений порядок согласования воли сторон.

Например, при рассмотрении ходатайства об отмене решения МКАС при ТПП РФ на том основании, что между сторонами отсутствовало арбитражное соглашение, Верховный суд РФ указал следующее. Согласно материалам дела кредитор обратился в МКАС при ТПП РФ к должнику с требованием, вытекающим из отношений сторон по поставке товаров. В

исковом заявлении кредитора содержалось утверждение о наличии между сторонами арбитражного соглашения. Должник представил арбитражу письменное объяснение по иску, которое по содержанию являлось отзывом на иск, в котором должник не представил возражений относительно компетенции МКАС при ТПП РФ рассматривать возникший спор. При таких обстоятельствах Верховный суд РФ признал ходатайство об отмене арбитражного решения необоснованным и не подлежащим удовлетворению¹.

Иным образом был разрешен аналогичный вопрос по делу № 2/1995, рассмотренному МКАС при ТПП РФ. Исходя из индивидуальных обстоятельств данного дела, состав арбитража пришел к выводу, что первый представленный Ответчиком отзыв на иск, исходя из своего содержания, не может быть признан согласием Ответчика на рассмотрение дела третейским судом. Состав арбитража не согласился с доводом со стороны Истца, что Ответчик должен быть признан согласившимся участвовать в данном арбитражном разбирательстве, поскольку он представил отзыв на иск в арбитраж, не заявив каких-либо возражений в части его компетенции. Однако как следует из письма Ответчика в арбитраж, он не согласился с утверждениями истца о том, что они состоят в договорных отношениях, а также пояснил, что спорные отношения существовали в действительности между Истцом и другим Ответчиком. В указанном письме было также отмечено, что иск к нему *«предъявлен необоснованно и подлежит отклонению»*. При таких обстоятельствах следует согласиться с позицией МКАС при ТПП РФ о том, что такое письмо Ответчика представляет собой возражение против самой возможности предъявления иска к Ответчику, тем более, в порядке арбитражного разбирательства. Учитывая изложенное, арбитраж

¹ Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2002г. № 5-Г02-69 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика; Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2001г. № 5-Г01-157 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

констатировал отсутствие между Истцом и Ответчиком арбитражного соглашения¹.

¹ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 05.11.1997г. № 2/1995) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

Глава 3. Стороны арбитражного соглашения.

В России отсутствуют какие-либо ограничения, связанные с правоспособностью заключать арбитражные соглашения. Однако, рассматривая вопрос о возможности передачи на разрешение арбитража гражданско-правового спора, одной из сторон которого является уполномоченный государственный орган, следует исходить из следующего. Передача дела на рассмотрение арбитража в таком случае фактически представляет собой отказ государства от судебного иммунитета. Так, в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 12.12.2005г. № 9982/05 и № 10074/05 разъясняется, что арбитражное соглашение, заключенное лицами, не обладающими полномочиями на отказ от судебного иммунитета, не может рассматриваться как правовое основание отказа государства от судебного иммунитета. Учитывая изложенное, ВАС РФ признал правомерным решение суда об отмене предварительных постановлений третейского суда (арбитража) относительно своей компетенции¹.

Необходимым условием действительности арбитражного соглашения является указание на конкретное правоотношение, в связи с которым его стороны заключают арбитражное соглашение. Такое правоотношение может основываться как на договоре, так и иметь внедоговорной характер.

Согласно пункту 1 параграфа 2 Регламента МКАС при ТПП РФ¹ к таковым относятся, в частности, отношения по купле-продаже (поставке) товаров, выполнению работ, оказанию услуг, обмену товарами и (или) услугами, перевозке грузов и пассажиров, торговому представительству и

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 12.12.2005 № 9982/05 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 5; Постановление Президиума ВАС РФ от 12.12.2005 № 10074/05 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

посредничеству, аренде (лизингу), научно-техническому обмену, обмену другими результатами творческой деятельности, сооружению промышленных и иных объектов, лицензионным операциям, инвестициям, кредитно-расчетным операциям, страхованию, совместному предпринимательству и другим формам промышленной и предпринимательской кооперации.

Рассматривая вопрос о наличии компетенции арбитража на рассмотрение того или иного спора, необходимо удостовериться, что арбитражное соглашение заключено между Истцом и Ответчиком. В связи с этим могут возникнуть следующие правовые коллизии, вызванные применением института перемены лиц в обязательстве.

Предварительно, следует отметить, что арбитражное соглашение само по себе не является сделкой в гражданско-правовом смысле. Оно не может создать для сторон или изменить гражданские права и обязанности, а лишь определяет подведомственность спора². Однако предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей содержания права требования. Таким образом, в случае перемены стороны в обязательстве, как путем уступки права требования, так и при переводе долга, необходимо руководствоваться соответствующими арбитражными соглашениями.

В пункте 15 Обзора судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц¹ разъясняется, что при уступке права требования - нового кредитора должно связывать, в том числе, арбитражное соглашение, заключенное первоначальным кредитором и касающееся обязательства, по которому состоялась уступка. При этом судам рекомендовано оставлять иск без рассмотрения в случае

¹ Приказ ТПП РФ от 18.10.2005г. № 76 «О регламенте международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ» // Система КонсультантПлюс: ВерсияПроф.

² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.06.2005 № А56-21019/04 // Система КонсультантПлюс: Судебная практика: Северо-ЗападныйОкруг.

цессии, когда основным договор, по которому состоялась уступка права требования, содержал третейскую запись о передаче споров по сделке в международный коммерческий арбитраж.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором. К упоминаемым в статье 384 Гражданского кодекса РФ условиям, на которых права первоначального кредитора переходят к новому кредитору, может быть отнесено также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора.

При разрешении аналогичных споров МКАС при ТПП РФ обычно исходит из того, что при уступке права требования из контракта, содержащего арбитражную оговорку, к цессионарию по общему правилу переходят и права, вытекающие из такой арбитражной оговорки².

Например, по делу № 30/2003, рассмотренному МКАС при ТПП РФ, было установлено, что займодавец уступил другому лицу свои права требования к заемщику, в отношении которых существовало арбитражное соглашение. Состав арбитража признал, что в этом случае к цессионарию перешло и право предъявления иска к заемщику на основании арбитражной оговорки, содержащейся в договоре займа. Состав арбитража специально отметил, что согласно договору уступки права требования - право требования перешло к цессионарию в объеме и на условиях, существующих к моменту перехода права³.

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.1998г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 4.

² Розенберг М.Г. Обзор практики разрешения споров в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ // Хозяйство и право. 2004. № 8.

³ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003г. № 30/2003) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика. См. также: Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 23.05.2003г. № 161/2002) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

Следует согласиться также с практикой МКАС при ТПП РФ, не допускающей расширительного толкования указанных положений. Так состав арбитража прекратил производство по делу в отношении одного из Ответчиков, так как он не был связан с Истцом арбитражным соглашением. Ссылка Истца на то обстоятельство, что арбитражное соглашение, было заключено им с первым Ответчиком, который, в свою очередь, действовал как комиссионер второго Ответчика, была признана необоснованной. Переход прав и обязанностей по сделкам, заключенным комиссионером от собственного имени, но за счет комитента, возможен только путем заключения соглашения об уступке (глава 24 Гражданского кодекса РФ) либо вследствие признания комиссионера банкротом (статья 1002 Гражданского кодекса РФ). Так как такие обстоятельства подтверждены не были, комитент не мог быть привлечен к участию в деле в качестве второго Ответчика¹.

Аналогично должен разрешаться вопрос о перемене стороны в арбитражном соглашении, если контракт, которого оно касалось, предусматривал запрет передачи прав и обязанностей из него третьим лицам без согласия другой стороны, и такого согласия получено не было¹.

Хотя параграф 2 главы 24 Гражданского кодекса РФ не содержит положений, аналогичных положениям статьи 384 кодекса, вопрос о сохранении действия арбитражного соглашения в случае перевода долга разрешается аналогично уступке права требования. Как установлено составом арбитража по делу № 26/2004, между компаниями был заключен договор перевода долга по договору купли-продажи товаров. При этом арбитраж исходил из того, что в результате перевода долга не прекратилось, а было лишь модифицировано обязательство по поставке товаров, неисполнение которого и было основанием заявленного иска.

¹ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004г. № 63/2003) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика. См. также: Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 05.11.1997г. № 2/1995) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

Следовательно, арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) должно определяться контрактом, заключенным между Истцом (кредитором) и первоначальным должником, согласно которому все споры передавались на рассмотрение МКАС при ТПП РФ. При таких обстоятельствах МКАС при ТПП РФ признал свою компетенцию рассматривать указанный спор².

При рассмотрении вопроса об изменении состава сторон арбитражного соглашения следует учитывать, что совершение одной из сторон арбитражного соглашения с третьими лицами сделок, направленных на возникновение дополнительных (акцессорных) обязательств по обеспечению исполнения основного обязательства, не может служить основанием для расширительного применения арбитражного соглашения. Показательным является следующее дело, рассмотренное МКАС при ТПП РФ.

Арбитражем было установлено, что между Истцом и первым Ответчиком был заключен внешнеэкономический контракт, споры по которому были переданы на рассмотрение МКАС при ТПП РФ. Одновременно, между Истцом и вторым Ответчиком был заключен договор поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств по указанному контракту. Однако в указанном договоре отсутствовало арбитражное соглашение, и от второго Ответчика поступило ходатайство о прекращении в отношении него разбирательства дела. Арбитраж согласился с указанным ходатайством, отметив при этом, что сам по себе факт заключения договора поручения, содержащего простую ссылку на основанный контракт, не может свидетельствовать о достигнутом между Истцом и вторым Ответчиком соглашении о передаче спора на рассмотрение арбитража. По нашему мнению, арбитраж обоснованно исходил из того, что указанная ссылка в тексте договора поручения на

¹ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 12.11.2003г. № 226/2001) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

² Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 09.03.2005г. № 26/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

другой договор такова, что сама по себе не делает арбитражную оговорку, содержащуюся в последнем, частью договора поручения (пункт 2 статьи 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже»). С учетом изложенного рассмотрение спора между Истцом и вторым Ответчиком было прекращено¹.

¹ Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 30.12.2003г. № 58/2003) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика.

Заключение

В настоящей работе рассмотрены отдельные аспекты заключения арбитражных соглашений, в том числе касающиеся условий и формы арбитражного соглашения.

При составлении арбитражного соглашения следует иметь в виду, что наименование арбитражного учреждения, которому стороны намереваются передать рассмотрение спора, следует указывать с достаточной определенностью, что, однако, не исключает для сторон возможности предусмотреть альтернативные способы разрешения спора.

При использовании ссылок на регламенты того или иного арбитража сторонам необходимо в первую очередь руководствоваться положениями этого регламента, а также регламента того постоянно-действующего арбитражного учреждения, который назначается сторонами для выполнения организационных функций или для непосредственного проведения разбирательства.

В случае неопределенности или невозможности исполнить арбитражное соглашение, стороны вправе обратиться за разрешением спора в государственный суд по общим правилам о подведомственности и подсудности.

Необходимо также иметь в виду, что арбитражное соглашение может быть заключено сторонами, в том числе, после начала рассмотрения дела в арбитраже (путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, не содержащим возражений относительно компетенции арбитража). Однако судам следует в каждом случае отдельно исследовать вопрос о том, действительно ли Ответчик в своем отзыве приводит возражения по существу спора, а не возражает против привлечения его в качестве Ответчика в рамках конкретного дела.

В заключение, следует отметить единообразную судебную практику, согласно которой перемена лиц в обязательстве, относительно которого имеется арбитражное соглашение, влечет за собой и перемену лиц в указанном соглашении. Наибольший интерес в этом аспекте представляет правовая природа арбитражного соглашения. Хотя на первый взгляд данное соглашение порождает исключительно процессуальные права и обязанности для сторон, оно неразрывно связано с правом требования по конкретному обязательству.

Таким образом, право на рассмотрение дела в арбитражном порядке не может прекратиться вследствие лишь одного факта перемены контрагента в обязательстве, относительно которого было достигнуто арбитражное соглашение.

Приложение № 1

Типовые формы арбитражных соглашений

1) Арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) о передаче всех споров по договору на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ:

«В случае невозможности урегулирования возникших разногласий путем переговоров, все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или связанные с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии с его Регламентом».

На английском языке:

«Should the Parties fail to settle their dispute by negotiation, all disputes, disagreements, or claims, arising out of this Contract or in connection with it, in particular with its performance, breach, termination, or invalidity shall be referred to the International Court of Commercial Arbitration of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation according to its Regulations».

2) Арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) о передаче всех споров по договору на рассмотрение Арбитражного суда Торговой Палате г. Стокгольма:

«В случае невозможности урегулирования возникших разногласий путем переговоров, любой спор, разногласие или претензия в связи с настоящим Договором либо его нарушением, расторжением или недействительностью будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Регламентом Арбитражного Института Торговой

Палаты г. Стокгольма. Состав арбитража будет включать _____
арбитров (единоличного арбитра). Место проведения арбитража
_____. Языком арбитражного разбирательства будет
_____».

На английском языке:

«Should the Parties fail to settle their dispute by negotiation, any dispute, controversy or claim arising out of or in connection with this Contract, or the breach, termination or invalidity thereof, shall be finally settled by arbitration in accordance with the Rules of the Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. The arbitral tribunal shall be composed of _____ arbitrators (a sole arbitrator). The place of arbitration shall be _____. The language to be used in the arbitral proceedings shall be _____».

3) Арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) о передаче всех споров по договору на рассмотрение Арбитражного суда Эстонской Торгово-промышленной палаты:

«В случае невозможности урегулирования возникших разногласий путем переговоров, все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или связанные с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Арбитражном суде Эстонской Торгово-Промышленной Палаты в Таллинне (далее - Арбитражный суд) в соответствии с его Регламентом. Арбитражный суд создается в составе трех членов. Каждая из сторон обязуется избрать одного третейского судью в течение определенного Советом Арбитражного суда Эстонской Торгово-Промышленной Палаты срока. Каждая из сторон делает предложение избранному ею третейскому судье выбрать совместно с третейским судьей, избранным другой стороной, третьего третейского судью, который при разрешении спора является председательствующим

Арбитражного суда. Если в течение определенного Советом Арбитражного суда Эстонской Торгово-Промышленной Палаты срока избранные сторонами третейские судьи не выбрали третьего третейского судью, тогда Совет Арбитражного суда Эстонской Торгово-Промышленной Палаты назначает третьего третейского судью, который при разрешении спора является председательствующим Арбитражного суда. Если стороны не создадут Арбитражный суд в соответствии с настоящим пунктом и положениями Регламента Арбитражного суда, то в этом случае его создает Совет Арбитражного суда Эстонской Торгово-Промышленной Палаты. Разбирательство дела осуществляется на _____ языке. Решение Арбитражного суда является окончательным и обязательным для Сторон».

На английском языке:

«Should the Parties fail to settle their dispute by negotiation, all disputes, disagreements, or claims, arising out of this Contract or in connection with it, in particular with its performance, breach, termination, or invalidity shall be referred to the Arbitration Court of the Chamber of Commerce and Industry of Estonia in Tallinn (hereinafter - the Arbitration Court) in accordance with the Rules of the Arbitration Court. The Arbitration Court shall consist of 3 (three) members. Each Party shall appoint one arbitrator within the time period prescribed by the Council of the Arbitration Court of the Chamber of Commerce and Industry of Estonia. Each Party shall ask the arbitrator chosen by him to appoint a third arbitrator together with the arbitrator chosen by the other Party, who shall be the chairman of the Arbitration Court in the resolution of the dispute. If the arbitrators appointed by the Parties fail to choose a third arbitrator within the time period prescribed by the Council of the Arbitration Court of the Chamber of Commerce and Industry of Estonia, the third arbitrator who shall also be the chairman of the Arbitration Court shall be appointed by the Council of the Arbitration Court of the Chamber of Commerce and Industry. If the Parties fail to form the Arbitration Court in accordance with the

provisions of this Article and the Rules of the Arbitration Court, the Arbitration Court shall be formed by the Council of the Chamber of Commerce and Industry of Estonia. The language to be used in the arbitral proceedings shall be _____ . The award of the Arbitration Court shall be final and binding upon the Parties».

Библиография

Нормативные акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (заключена в Нью-Йорке в 1958г.) // Вестник ВАС РФ. 1993. № 8
2. Гражданский кодекс РФ, часть 1 от 30.11.1994г. №51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. №32. Ст.3301
3. Гражданский кодекс РФ, часть 3 от 26.11.2001г. №146-ФЗ // СЗ РФ. 03.12.2001. №49. Ст.4552
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 29.07.2002. №30. Ст.3012
5. Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993г. № 5338-1 // Российская газета. № 156. 14.08.1993
6. Приказ ТПП РФ от 18.10.2005г. № 76 «О регламенте международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ» // Система КонсультантПлюс: ВерсияПроф.
7. Регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (утвержден ТПП РФ 08.12.1994г.) // Вестник ВАС РФ.1995. № 8
8. Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ (одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 15.12.1976г.) // Закон. 2003. № 2

Специальная литература

1. Астанина О.Н. Значение арбитражного соглашения при определении компетенции арбитражного суда, рассматривающего спор с участием иностранных юридических лиц // Право и экономика. 2005. № 5

2. Богуславский М.М. Международное частное право: учебник (издание пятое, переработанное и дополненное) / Юристъ, 2005
3. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж в международном частном праве: проблемы и перспективы современного развития // Право и политика. 2004. № 4-5
4. Карабельников Б.Р. Высший Арбитражный Суд РФ поддерживает внутренние третейские суды, но не доверяет международному арбитражу // Система КонсультантПлюс: Комментарии Законодательства
5. Карабельников Б.Р. Форма арбитражного соглашения в международном коммерческом арбитраже // Право и экономика. 2001. № 3
6. Котельников А.Г. Арбитражное соглашение: правовая природа и последствия заключения // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 6
7. Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ. Арбитражная практика за 1996-1997гг. / Составитель М.Г. Розенберг. М., 1998
8. Розенберг М.Г. Обзор практики разрешения споров в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ // Хозяйство и право. 2004. № 8
9. Розенберг М.Г. Договор займа в практике международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ // Хозяйство и право. 2005. № 12
10. Сергеева М.В. Некоторые теоретические и практические вопросы арбитражного соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 1

Практические материалы

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.1998г.

№ 29 «Обзор судебной - арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 4

2. Письмо ВАС РФ от 16.08.1995 № ОМ-230 «О перечне действующих международных договоров, в исполнении которых участвуют арбитражные суды РФ» // Вестник ВАС РФ. 1995. № 11

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.12.2005 № 10074/05 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

4. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.12.2005 № 9982/05 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 5

5. Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2002г. № 5-Г02-69 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

6. Определение Верховного Суда РФ от 07.12.2001г. № 5-Г01-157 // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

7. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.06.2005 № А56-21019/04 // Система КонсультантПлюс: Судебная практика: Северо-ЗападныйОкруг

8. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 14.12.2005г. № 150/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

9. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 15.09.2005г. № 107/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

10. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 02.06.2005г. № 131/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

11. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 19.05.2005г. № 100/2004) // Система КонсультантПлюс: СудебнаяПрактика

12. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 13.05.2005г. № 79/2004) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

13. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 27.04.2005г. № 98/2004) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

14. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 01.04.2005г. № 125/2004) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

15. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 09.03.2005г. № 26/2004) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

16. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 28.06.2004г. № 165/2003) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

17. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 25.05.2004г. № 63/2003) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

18. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 30.12.2003г. № 58/2003) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

19. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 12.11.2003г. № 226/2001) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

20. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 27.10.2003г. № 30/2003) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

21. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 23.05.2003г. № 161/2002) // Система КонсультантПлюс:

Судебная Практика

22. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП РФ от 14.11.2001г. № 41/2001) // Система КонсультантПлюс:

СудебнаяПрактика

23. Информация о деле (по материалам Решения МКАС при ТПП
РФ от 05.11.1997г. № 2/1995) // Система КонсультантПлюс:
СудебнаяПрактика